

A POLITIKAI NAPIREND



Török Gábor

AKADÉMIAI  KIADÓ

Politika ■ média ■ közvélemény

1. A POLITIKAI NAPIE FOGALMA

Az ügy: konfliktus, expozíció, fo

A napirendkutatás a politika tém de(ke)n megjelenő ügyek jellemző *Jellemzőit*, hiszen arra törekszik, h pirenden lévő témáknak. *Sorsát*, h keletkeznek és hová jutnak el az e hiszen arra keresi a választ, hogy i gyan formálják a politika, a médi közöttük lévő kapcsolatok alakulá

A kutatás alapfogalma és vizsgál et magyarául *ügynek* vagy *témán* alatt azokat a vitakérdéseket értjü rülésért sajátos harcot vívnak egy delmének, *dinamikus kölcsönhatá* Dearing-Rogers 1996, 2) az eredi időszak politikai napirendje.

A figyelemért folytatott verse hogy beszélhetünk-e már a napire az egy még nem exponált, a napi kérdést lehet-e egyáltalán témaké haróvá egy ügy, ha még nem azo politika, a média vagy a közvélem mi alapján mondhatjuk azt, hogy márt segít megoldani, ha nem na] marosan látni fogjuk, napirend

üggyek versengését a különböző szintekre és fórumokra való bekerülés küzdelmeként érzékeljük. A napirendkutatás lényegének éppen az üggyek keletkezésének, sorsának és hatásának, a napirend egyik eleméről egy másikra való átkerülésüknek a vizsgálata nevezhető.

Mielőtt azonban a napirend egyes elemeinek ismertetésébe kezdenénk, nézzük meg, hogy milyen állandó jellemvonásaik vannak az ügyeknek. Azt állítom, hogy három attribútum bír kiemelt jelentőséggel: a *konfliktus*, az *expozíció* és a *fontosság*. A napirendi jelenlét szempontjából döntő, hogy (1) az adott ügy kapcsán mekkora ellentét tapasztalható a szereplők között, (2) a téma mekkora figyelmet kap, és (3) mennyire tekintenek rá úgy, mint fontos és releváns problémára. Az egyes napirendek belső logikája ugyan eltérő lehet, a konfliktus vagy az expozíció értelemszerűen más és más jelent a médiában vagy a szakpolitikai napirenden, de bármelyik fórumról is beszélünk, a vizsgálat középpontjában álló ügy tekintetében mindhárom jellemvonás egyaránt jelentőséggel bír.

A napirend kutatói számtalan definíciót használnak az „issue” fogalmának értelmezésére. A minimalista meghatározás szerint az ügyeknek egyetlen lényegi jellemzőjük van: a napi-rendi státusuk. Attól válik valami üggyé, hogy felkerül a napirendre, és ahogy egy szerzőpáros fogalmaz, ez lehet „*bármi, ami vita alatt áll*” (Lang–Lang 1983). A politikus bármilyen témát kiválaszthat, vagy bármilyen témával szembesülhet egy adott időszakban, azaz a politikai küzdelem centrumába elvileg bármilyen téma bekerülhet. A napirendkutatásoknak azt érdemes vizsgálniuk, hogy miért éppen az adott ügy áll a viták középpontjában, kiknek, milyen politikai és politikán kívüli erőnek van befolyásuk arra, hogy a napirend szerkezetét alakítsák, milyen fórumokon (napirendeken) képes megjelenni az adott kérdés, és milyen harással van a politikai versenyre.

Más kutatók ennél cizelláltabb megközelítéseket alkalmaznak, egy szerzőpáros például úgy határozza meg az ügy fogal-

mát, mint „két vagy több csoport közötti témákban megragadható ok vagy források elosztásával áll kapcsolatban”, egy tekintetben mégis különbözik, egy tekintetben mégis az ügy lényegének tartja a vizsgálata, hogy a napirenden lévő dozzák az eltérő nézetek lehetőse- ternatív valóságmagyarázatait. Ez részt a napirend sajátjai, másrészt az adott téma komolyabb figyelem- jen a napirenden. Könnyen bel- ügyek érdekeltenek és funkció- ahogy a politika szerves részét jele- rázatok, értelmezések, célok hiár- jelentené (Schattschneider 1960,

A szakirodalom az ügyek kontinuitásának „two-sided nature” természetének („two-sided nature” minden ügyben legalább két ellenpárt közötti kapcsolat) és a „two-sided nature” egyes témák kapcsán ennél lényegesen nagyobb mértékben „two-sided nature” térképezés” is felrajzolhatóak lennének a replés napirendi játszmában a pár aktorokat is figyelembe vesszük. Szintén fontos, hogy átgondoljuk: létezik-e a fontos, hogy átgondoljuk: létezik-e mögött nincs konfliktus, amelyek mögött ugyanúgy gondolkodik?

A kérdés megválaszolása kapcsán portját érdemes figyelembe venni amelyek látszólag minden szereplőre kiterjednek. Ha egy ország büszkeség tölti el, vagy olyan témában a lakosság elsősorban többsége a politikai szereplők között a legkritikát kapja. Az alaposabb elemzés az

képes kimutatni az érdekelteseket, s ezek egy idő után akár a napirenden is megjelenhetnek. A különbségek kapcsán ráadásul nemcsak a sajtóban megjelenő megszólalásokra gondolhatunk, hanem szakpolitikai alternatívákra és szimbolikus lépésekre is.

Ezen témák közös sajátja az, hogy látszólag „egyoldalúak”, és az esetek többségében csak latens konfliktusokat hordoznak. A szakirodalom a közvéleményt egyesítő és ezért aszimmetrikusnak látszó konszenzuális témákat a „*valence issues*” fogalmával jelöli, megkülönböztetve a közvéleményt megosztó „*positional issues*” fogalmával leírt témacsoporttól⁶ (Stokes 1963). Előbbiekben a szavazók azonosan gondolkodnak a célokról, és csak azt keresik, hogy miképpen lehetne a leggyorsabban elérni a mindenki által kívánt állapotot (jobb egészségügyi ellátás, élhetőbb környezet, kevesebb baleset stb.), míg utóbbiak esetén a választók már a célokban is megosztottak (halálbüntetés, eutanázia, privatizáció stb.). Könnyű belátnunk, hogy az egyesítő ügyek esetében az elméletileg létező érvek egyik csoportja nevezhető csak legitimnek, ez azonban nem jelenti azt, hogy a téma teljesen nélkülözne a konfliktust. Kétségtelen, hogy az ellenérdekelte szereplő nem minden esetben található meg a napirenden – azaz a konfliktus gyakran nem manifeszt. A köznevezetvédelem, a drogfogasztás gyorsabb terjedését vagy az belüli erőszak mind olyan témák, amelyekben az ellenkezés vállalhatatlannak, népszerűtlennek gondolt álláspont miatt legfeljebb az ügy napirendről való levételének szándékában ölthet testet. Senki sem követeli nyilvánosan a környezet jelentősebb szennyezését, a drogfogasztás gyorsabb terjedését vagy az erőszakos magatartásminták elfogadását, viszont az ellenérdekeltség megjelenhet a téma elnyomásában, a figyelem más irányba történő elterelésében vagy akár passzív elutasításban is

⁶ Más helyen szakpolitikai versus kompetencián vagy teljesítményértékelésen nyugvó ügyeknek nevezi a szakirodalom ezt a különbségtételt (Tóka 2005, 19).

(Baumgartner–Jones 1993; Nelsen, hogy a pártok a konszenzusos ják tenni: ha a közvélemény nem által támogatott cél elérésére javre között, akkor az egyesítő kérdvállik, és a választók pártpreferen alapján válogathatnak a politikai (Tóka 2005, 20). Összefoglalva konfliktus az egyesítő témákna legfeljebb a mértékben és a megmeg.

A témák második alapvető jisure”). Számos ügy létezik, amlenérdekelte felek, a téma azonban azaz nem vált exponálttá. Láth részben visszatérünk a már korá hoz: van-e élet a napirend, a nappirendek közötti átjárásra gondi expozíció fogalma, hiszen a té egyes napirendekre – illetve kerü ha megfelelnek az adott napi (Bartels 1993). Ahhoz, hogy a ri milyen ok miatt vonzaniuk kell dek különböző expozíciós k (Manheim 1986), a médiában – pon működőben – az érdekes és urat törnek maguknak, a politi céljaiknak megfelelőbb ügyekbe míg a szakpolitikai változások – azaz egy megoldásra váró prob rendek közös sajátossága az, t szempontokkal, az egyes ügyek nak, amelyek alapján napirendi hatóvá válik.

empirikus kutatások igazolják, hogy a témák fontosságát nem adja meg automatikusan az egyébként is nehezen operacionálizálható „valódi” fontosságuk. Egy adott ügy fontossága különböző, meglehetősen bonyolult módon azonosítható elemek függvénye, amelyekre természetesen hatással van az, hogy a téma „amúgy” mennyire fontos, ez azonban nem minden esetben döntő jelentőségű. A napirendre kerülést kétségtelenül nagyban megkönnyíti, ha a téma valóban releváns, érdemes azonban már most leszögezni, hogy a napirendi és a valódi fontosság között nincs minden esetben egyenes arányosság.

A fontosság kapcsán elérkeztünk az *ingerküszöb* („threshold”) fogalmához. Itt arról a határértékről van szó, amelyet egy témának át kell lépnie ahhoz, hogy láthatóvá, a napirend részévé váljon. Ez az a mérték, amely felett egy ügy esélyt kap arra, hogy hatást gyakoroljon, hogy működésbe léphessen az „agenda-setting” mechanizmus a politika, a média és a közvélemény viszonyrendszerében. Ingerküszöbök a rendszer számos pontján, a három napirendi elem egyéb kapcsolódási pontjai között és az egyes elemeken belül is meghatározhatók. Az ingerküszöb tekintetében lehetetlen egyetlen, mechanikus módszert megadni, hiszen az egyes napirendek, a média, a szakpolitika, a pártpolitika vagy a közvélemény egésze számára – éppen az eltérő szelekciós szempontok miatt – nem létezhet egyetlen azonos határérték. Véleményem szerint az ingerküszöb fogalmának amúgy is sokkal inkább szemléletbeli, mint módszertani szerepe van. Természetesen fontos, hogy megpróbáljunk helyes, működőképes küszöböket találni, a legfontosabb azonban az, hogy ne feledkezzünk el a témák hierarchiájáról és eltérő hatáserejéről. Tudnunk kell, hogy a média napirendjén egy címlapos hír „fontosabb”, mint a mínuszos hír, hogy a pártpolitikai napirenden egy elnöki megszólalás „relevánsabb”, mint a képviselői felszólalás, hogy a szakpolitikai napirenden az alkotmánymódosítás „jelentősebb”, mint egy mi-

niszteri rendelet. A fontosság és niszteri rendelet. A fontosság és egyes témák napirendi prioritációt. Összefoglalva tehát azt mondhatások elemzési egysége az a gyakorlatban megjelenő, a napirende(ke)n pont alapján fontosnak, relevánsnak, amely eséllyel pályázhat arra, hogy a tika figyelmét elnyerje, és/vagy a megjelenjen.⁷ Természetesen azor gos lehet, amelyekre sem a konflikt ingerküszöbök átlépése nem jelle módon – segíthet annak megért ügy, míg más témák miatt nem ki dia vagy a közvélemény látókörét

A politikai napirend elemei

A politikai témák, ügyek által állított agenda”) fogalma minden A napirend ugyanúgy egyedi je rendszernek, mint az intézményi zösség tagjainak politikai kultúra

A fogalmat az egyes szerzők el lönbiségek mögött rivális elmélet szakirodalom ugyanis nem egysé mely napirendi komponenseket rendkutatások egyik klasszikusa, fogalom a szakpolitikai napirend

⁷ A napirend különböző elemeinek visz módon is történhet: a média, a szakpolitika témák definíciója eltér az itt bemutatott, az közö meghatározásról.

da, hogy a napirend definícióját azoknak a témáknak vagy problémáknak a listájaként adta meg, amelyekre a kormányzati hivatalok és a velük közeli kapcsolatban állók komoly figyelmet fordítanak egy adott időszakban (Kingdon 1984, 3). Kingdon megfogalmazása más munkák – és jelen írás – értelmezése alapján csak a napirend egy szeletére igaz. Mások a média, a közvélemény vagy a pártpolitika napirendjét tartották meghatározónak, és ennek megfelelően határozták meg a napirend fogalmát.

Újabb definíció alkotása helyett inkább azt érdemes megvizsgálni, hogy melyek azok az elemek, amelyek minden napirendre jellemzők. Magam két ilyen komponenset tartok fontosnak: a *katalógust* és a *priorizációt*. A politikai napirend az ügyek⁸ katalógusát és prioritáslistáját jelenti: a legfontosabb vitakérdések listája, sajátos fontossági sorrendje, hierarchiája adja meg a napirend lényegét. A módszeretani alfejezet részletesen bemutatja majd, hogy ez az egyszerűnek tűnő meghatározás mennyi problémát vet fel: hol található ezek a témák, hogyan állapíthatjuk meg, hogy melyek azok az ügyek, amelyeknek esélyük van eljutni a közvéleményhez vagy bekerülni a politikai döntéshozatal körébe, esetleg a média napirendjére.

A napirend azonban, mint erre már többször utaltam, nem egységes, egyetlen szempont, szelekciós mechanizmus alapján megragadható, megérthető jelenség. A következőkben amellett érvelek, hogy érdemes a politikai napirenden belül „alnapirendeket” elkülöníteni, amelyek önálló logikával bírnak, és sajátos ingerküszöbököt alkalmaznak. A napirendek közötti, úgynevezett „agenda-setting” hatás vizsgálatának csak abban az esetben van értelme, ha elfogadjuk a politikán belüli, egy-

mással kölcsönhatásban lévő napduló kutatási hipotézist.

A napirendek elkülönítésekor kérdés az, hogy vajon hol húzzuk kérdés egy politikatudományi mi de a más tudományterületek felé kísérltet a megválaszolására. To a kérdés így hangozhat: vajon a m a politikának, avagy ezek csupái hat a politika, és amelyek hatássa pán a szük értelemben vett politi lőket (kormány, parlament, politi ka részének, akkor azt állíthatu mellett más, a politikán kívüli náj nyben azonban tágabban húzzu médiát és a közvéleményt is a po zük, abban az esetben az összes napirend részének tekintjük.

A kérdés munkánk szempont politikatudomány számára azont sebb. A napirend kutatójának azt egésznek” adja-e a politikai napir a klasszikus politikai arénák (korr jelölésére használja. Ezzel szemb kell mérlegelnie, hogy vajon nér már számos vizsgálat teszi – kibő dául a médiát is a politikai intéz rekkal vizsgálni, még akkor is, ha túra része (lásd később).

Magam ebben a munkában a hasznádom mindhárom napiren azaz mindazokat a témákat a potom, amelyek valamelyik – tágan mény, a hírmédia vagy a választó

⁸ Érdemes felhívni arra a figyelmet, hogy egyes szerzők a napirenden belül elkülönítik a rövid távú tematikát, a hosszabb időszakot meghatározó diskurzust és a jövőképeket is magában foglaló narratívákat, víziókat (Ágh 2002).

4 - Budapesti Egyetem

lennek. Mindez nem jelenti azt, hogy ne lennék tisztában a klasszikus politikatudományi intézmények, a „lágyszerkezetek” és a médiarendszer közötti különbségekkel. Miután azonban a célom az, hogy egy általános napirendi logikát keressek és mutassak be, továbbá, hogy kölcsönhatásában vizsgáljam az egyes napirendeket, a politikai napirend fogalmát szélesen értelmezem. Függetlenül a határmegvonás problematikájától meggyőződésem, hogy a politikatudomány akkor jár el helyesen, ha nem hagyja figyelmen kívül (1) azokat a hatásokat, amelyek e két terület irányából érik a politikai intézményeket és szereplőket, illetve (2) a politikai szereplőknek azt a törekvését, hogy hatással legyenek erre a két területre.

A politikai napirendről beszélve a továbbiakban három elem együttműködését, kapcsolódását feltételezem:

1. A *média napirendje* („media agenda”), amely azt mutatja meg, hogy az írott és elektronikus sajtó milyen hírszerkező mechanizmusokat működtet, mit tart fontos témának egy adott időszakban, azaz milyen kérdésekről, problémákról, eseményekről számol be, hogyan közvetíti, szelektálja és konstruálja a politikai valóságot. Értelemszerűen a média napirendjén belül is újabb alnapirendek azonosíthatók: beszélhetünk az írott és elektronikus sajtó napirendjéről, megkülönböztethetjük a napi- és hetilapok, a rádió- és televíziós csatornák napirendjét, vizsgálhatjuk az új hírműfajokat, az internet szerepét (Alt-haus-Tewksbury 2002), végül soron pedig egyes orgánumok vagy műsorok napirendjét is külön elemezhetjük. A kutatások nem egyértelműek abban a tekintetben, hogy melyik műfaj képes a legnagyobb hatás kiváltására: a vizsgálatok többsége szerint a televíziók gyorsabb, ám mérsékeltebb hatást érnek el (Walgrave et al. 2004), míg mások a mechanizmus kapcsán a részletek erejét emelik ki. A McCombs és kutatótársai által végzett első klasszikus munkákban évről évre (értsd: választásról választásra) változott a fontosság: 1968-ban a New York

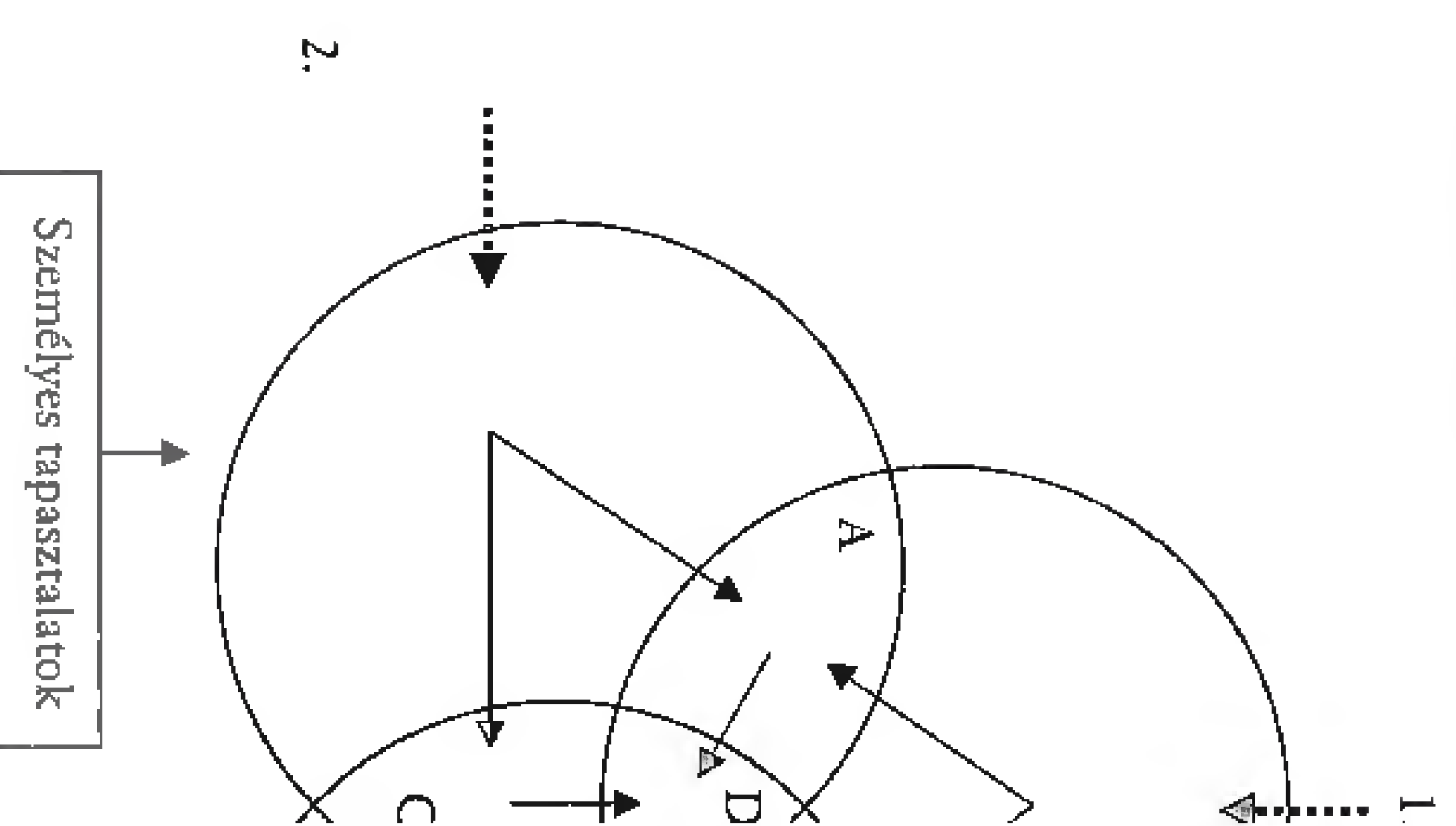
Times, 1972-ben a vizsgált helyi napirend pedig az országos televízió volt a legfőbb perpciójára (McCombs és kutatótársai 1997). A kutatások közötti eltérések érdekes adhatnak alkalmat, de egy adott országnak bemutatása is haszonnal járhat ilyen „általános” média napirendi elemzéshez, akár helyi szinten. Igen fontos, ha nem egyes hírforgóhanem a politikára és a közvéleményre, generális hatásokat keressszéppontjában elsősorban nem az eszelektív eljárásai állnak, hanem más napirendekre is eséllyel eljutó kérdések között az egyik legfontosabb ki, az intézmény politikai következő fejezetben lesz majd szó.

2. A klasszikus *politikai napirend* döntően a kormány politikaformálási legkevésbé kidolgozott területe a szegmens pontos meghatározása. Beszélhetünk *pártok* („party agenda”, a *parlament* napirendje agenda”) vagy, kizárólag a döntéshozók („policy agenda”) napirendjéről. Részt az eltérő aréna, másrészt a részesei. Míg a pártpolitikai napirend érzelmesebb szereplő töre politikai napirend csak a szakpolitikusok – értelemszerűen fő szabály lépéseket tartja számon. E napirend mellett is szólnak megfontolandó gondolatok, hogy a pártpolitikai napirend előzi a szakpolitikait: a pártok kez

vagy a szakpolitikai napirendre kerülnek (Norris et al. 1999). Ez a hatásmechanizmus azonban nem minden esetben fedti a valóságot: példák bizonyították, hogy a szakpolitikai napirendről is indulhatnak önálló kezdeményezések (Kingdon 1984). Más kutatók (Cobb et al. 1976; Proress–Cook et al. 1987; Baumgartner et al. 1997; Soroka 2002) a politikai napirenden belül a *szimbolikus* és az *intézményi* elemeket különítik el: előbbi alatt értve a politika deliberatív, a nyilvánosság számára született elemeit (nyilatkozatok, sajtótájékoztatók, közlemények), míg utóbbiak közé sorolják a döntéseket és a szakpolitikai kezdeményezéseket, változásokat. A leginvenciózusabb megközelítés – egyben azt állítván, hogy egységes politikai napirend nem létezik – a média hatásának függvényében *gyors* (parlament, kormány stb.) és *lassú* nyomvonalú (pártprogramok, költségvetés stb.) napirendeket különít el a politikai napirenden belül (Walgrave et al. 2004). A következőkben a szimbolikus-intézményi napirend egyes elemeit – nem megfeledkezve a belső differenciálásról – együtt kezeltem.

3. A *közvélemény vagy közéleti napirend* („public agenda”), amely az emberek gondolkodásában, emlékezetében nyomot hagyó politikai ügyekről tudósít. Ez a napirend egy adott időszakban az ügyeknek a közvélemény által kijelölt hierarchiáját, fontossági sorrendjét mutatja. Mindazok a szempontok, amelyek az egyes témákat jellemzik (konfliktus, expozíció, fontosság) e napirend kapcsán is megjelennek. Természetesen a közvélemény napirendje sem oszthatatlan entitás: a napirenden belül kisebb csoportok földrajzi, szociodemográfiai vagy más szempontok alapján kiválaszthatók és vizsgálhatók, de akár egyetlen ember politikaészlelése is a kutatás tárgya lehet, ahogy ezt a módszertani alfejezetben látni is fogjuk. A gyakorlat eltérő, a kutatások egy része a „nemzeti napirendet” vizsgálja, mások eltérő mintavételi eljárással csoportok és egyének napirendjére fókuszálnak.

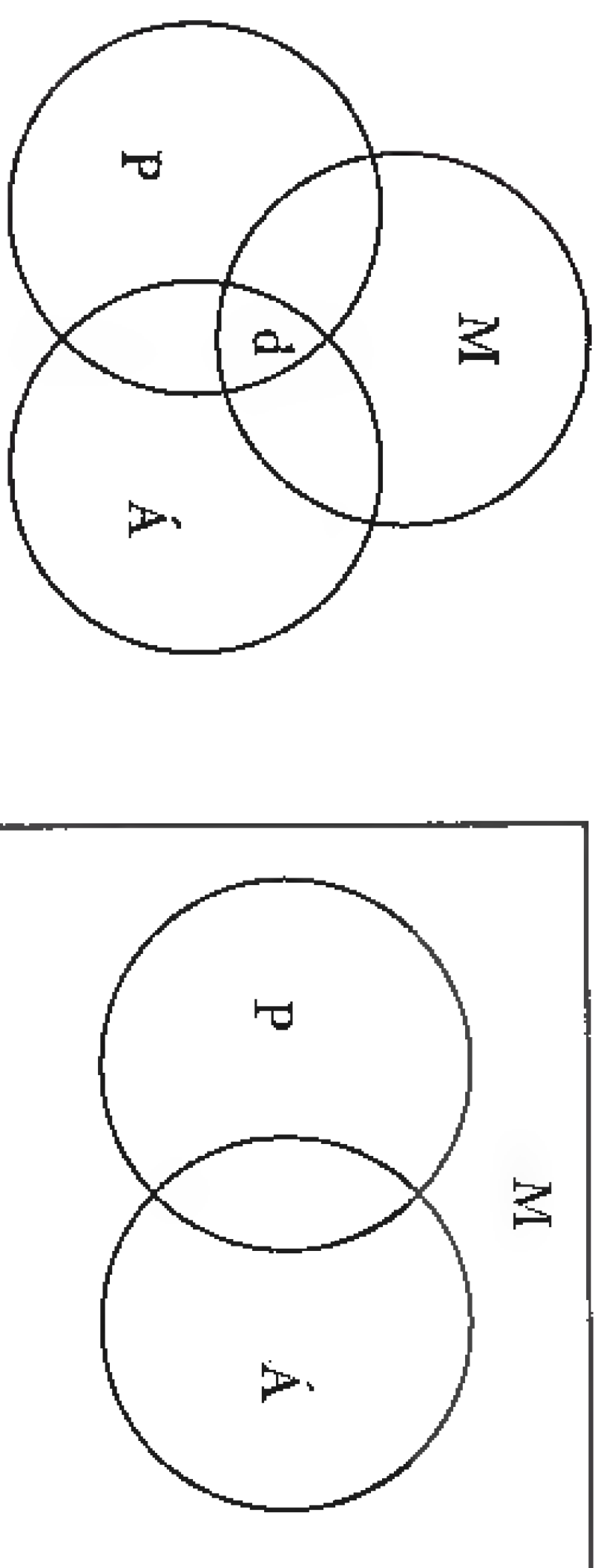
1. ábra. A napirend elemei



A három napirend viszonyát állás jellemzi. A szerzők többsége: lő elemekként ábrázolja az egyben – a 3. fejezetben bemutatott kutatkat *három egymásba érő halmjelzem azt a két kiemelkedő jele mindhárom halmazra hatást gya munkában szereplő, a média szemények látványosságának mértéemelem ki külön, mert azok me első halmazba való belépéskor sz az egyes halmazokra jellemző „bhol is találhatóunk (az ábrában a nyilaknál jelennek meg ezek).*

Az itt bemutatott koncepció komoly hasonlóságot mutat a politikai kommunikáció „nyilvánosságdiológus” felfogásával, viszont ellentétes a „mediatikus” modelljével (2. ábra). Előbbiben a politikai rendszer, a média rendszere és az állampolgárok alkotják az egyes halmazokat, és a közös metszet jelenti a mediatizált politikai kommunikáció terét. Ebben a modellben a politikai kommunikáció a három komponens (politikai nyilvánosság, mediatizált nyilvánosság és civil társadalom) közötti diszkurzív interakciókban válik értelmezhetővé. Ezzel szemben a másik modellben a média rendszere – mint a nyilvánosság porondja – átfogja a politikai rendszert és az állampolgárokat, azt állítván ezzel, hogy a politikai intézmények és szereplők, valamint a közvélemény nem rendelkezik autonómiával a médiarendszerrel szemben, azaz a szereplők által alkotott nyilvános tér egyenlő a mediális térrel (Mazzoleni 2002, 20–23). A 2. fejezetben amellet érvelek majd, hogy a média e felfogása a politika természetének félreértésén alapul. Az az állítás, mely szerint a média a politika és az állampolgárok közötti kapcsolat

2. ábra. A politikai kommunikáció két modellje: „nyilvánosságdiológus” (balra) és „mediatikus” (jobbra) modell



M: A média rendszere
P: Politikai rendszer
Á: Állampolgárok
D: Mediatizált politikai kommunikáció

Forrás: Mazzoleni 2002, 21, 23

tok teljességét uralná, vagy leg
szerint nem állja meg a helyét. I
modell előfeltevését, azt is áll
önálló társadalmi cselekvés, ne
több esetben alkalmazkodik a p
tikai tevékenység azonban függ
nem független a nyilvánosság r
tehát, hogy napirendek kapcsán
tőségének növekedéséről beszél
rendelt politikai kommunikáci
nak, félreértésnek gondolom.

A három halmaz mellé, mint
demes odaképezlni a napirende
ket is. Az 1. ábrán az általam leg
ponenst, a személyes tapasztal
tüntettem fel, de ezen túlmen
elemek (nemzetközi környezet
számításba jöhetnek.

A személyes tapasztalatok fon
mutatkozik meg, amikor az eml
ellentmondásba kerülnek a méd
tikusok által sugallt napirenddel
(Zucker 1978; Weaver et al. 19)
a legegyszerűbb médiabefolyá
tikai sikerpropaganda is eredmé
zásokhoz, proteszt hangulat ki
dennapi tapasztalatok segítik a
hírszerkesztőket és a választópo
kén tudják kezelni az egyes ügy
politikussokkal, de akár meghat
hogy „saját körükbe zárva” nem
di hangulatát, rosszul mériük fő
kérdések milyen támogatottság
belső tanácsadóival és vazallus

gyakran „süket és vak politikus”, aki képtelen a saját napirendjét a közvélemény napirendjével összhangba hozni.

Nem minden téma alkalmas azonban arra, hogy a közvélemény saját tapasztalatai alapján formáljon róla véleményt: a költségvetési hiányról vagy a nemzetközi helyzetről keveseknek lehet személyes élményük. A szakirodalom azokra az ügyekre, ahol lehetőség van közvetlen érzékelésre – Zucker nyomán – a már említett *áthatóság* kifejezést használja (Zucker 1978). Kutatások bizonyítják, hogy ezekben az ügyekben, mint például a közbiztonság, az életszínvonal vagy az árak alakulása, a média kevésbé képes befolyásolni az emberek véleményét, azaz nem működik olyan erősen az „agenda-setting” hatás. Ellenben az úgynevezett nem átható témák nagyobb valószínűséggel követik a közvéleményben a média mintázatát, hiszen a többség számára a drogg kérdés, a nukleáris energia vagy éppen a külpolitika esetében kevesebb esély van a személyes tapasztalatokra. A vizsgálatok egy téma, a munkanélküliség esetében „köztes” helyet és közepesen erős hatást állapítottak meg. Mindezt azzal magyarázták, hogy az emberek egy részének a munkanélküliség személyesen átélt probléma, mások számára azonban ugyanannyira távoli, absztrakt, közvetlenül meg nem ítélnélhető, mint például az úrkutatás. Előbbi csoport az adott ügy kapcsán értelemszerűen rosszabb, utóbbi jobb alanya a média befolyásoló hatásának (McCombs 2004, 63).

A személyes tapasztalatok témakörén belül érdemes külön megemlíteni a hétköznapi *interperszonális kommunikáció* jelentőségét is (Atwater et al. 1985). A kutatók azt tapasztalták, hogy az egyes témákról folytatott beszélgetések, viták jelentősen képesek csökkenteni a média által sugallt értékelések erejét (Wanta–Wu 1992). Azok a választópolgárok, akik involváltabbak a politikába, többet foglalkoznak az eseményekkel, és gyakrabban társalognak politikai kérdésekről, ellenállóbbak az „agenda-setting” e hatásával szemben – viszont lényegesen gyorsabban reagálnak a politikai napirend tematikai változásá-

ra. A politikáról gyakran beszélgetszereplő témákat követik, az az azonban autonóm módon formálható napirendre hatással lévő *valódi fontossága* szintén magában jellemzőjét, a prioritizációt. A napidelkezik egy egzak – bár nem meghatározható – fontossági értékkel den kívüli vagy napirend előtti i

zelhető olyan helyzet, amikor eg kérdés nem lesz része valamelyik mos példa akadt már arra, hogy a mények nem foglalkoztak a politikai számúra meghatározó problémás helyzetértékelés vagy szánd nyeg azonban az, hogy egy ilyen lyos torzulását, inadekvát voltát n valódi fontosság a napirend nort ugyan nem határozza meg autom rendi helyzetét, de feltehetően ha

Visszatérve a politikai napirend sához, röviden szeretnék még érv dolkodás mellett. A halmazok has Egyrészt – és ez talán a nyomóse koncepciók úgy mutatták az ügy napirendről a másikkra kerülnek a napirendre kerülés nem jelent i téma párhuzamosan több (kettő szerepelhet. Attól, hogy a média találja azt a témát, amelyről a mi az ügy még nem kerül le a politik szerkesztői azt látják, hogy a né nyúlunk rögtön más ügy után. A máival végre elkezd foglalkozni

kevésbé fontos a közvélemény számára. Éppen ellenkezőleg, egy másik napirendre való kerülés még inkább megerősítheti az adott téma helyzetét az első napirenden. A politikus szívesebben viszi tovább azt a témát, amelyre a média és a közvélemény is felfigyelt. A média előszeretettel foglalkozik olyan ügyekkel, amely a nézők számára is fontos. A politikusok ügybuzgalma pedig egy téma kapcsán a közvéleményt erősítheti meg abban, hogy valóban súlyos az adott probléma.

A halmazokban való ábrázolás tehát a korábbi koncepcióknál szemléletesebben mutatja az ügyek vándorlását a napirendek között azzal, hogy lehetőséget ad annak demonstrálására: bizonyos témák egyszerre több napirendnek is a részei lehetnek. Másrészt, ezzel összhangban, a politikatudomány számára a három halmaz közös metszete („*D*” *jelű metszet*) lehet a legérdekesebb vizsgálati hely, hiszen ide azok az ügyek kerülhetnek, amelyek egy adott időszakban a politikai intézmények és szereplők, valamint a média és a közvélemény figyelmét is felkeltik. Miután ezek a témák bírnak a legnagyobb fontossággal, ezeket tarthatjuk egy adott időszak vezető politikai témáinak.

A halmazokban való gondolkodásnak gyakorlati haszna is lehet. Mind a politikai döntéshozók, mind a média hírszerkesztői számára tanulságos azoknak a témáknak a tanulmányozása, amelyek nem kerültek be a metszerekbe. A politikai pártok érdektelen kezdeményezései örökre megmaradnak a politikai-intézményi napirendet szimbolizáló halmazban. Mint a médiáról szóló részben bemutatom majd: ha a sajtó érdeklődését a témák nem tudják felkelteni, a modern politika jellemzője, a konstrukció és a közvetítés sajátosságai miatt kevés esélyük – de természetesen nem nulla! – van eljutni a közvéleményhez. Leszámítva a választók személyes tapasztalatait és a politikai erők által folytatott úgynevezett munkaintenzív, „door-to-door” kampányt, amikor a pártok személyesen próbálják meggyőzni a választókat, a politikai erők a közvetítő eszközön keresztül

juthatnak el a közvéleményhez. Iésége saját halmazuk foglya marad, het veszélybe.

Érdekes politikai következmént igazolnunk: a közvéleményt foglaltika, sem a média nem beszél – azaldalmi problémákat. Egy ilyen megáló irodalom számára például biminőségének, pontosabban egy slétének a megállapításához. Fontuhez hasonló helyzetben nem mivalódi fontossága áll szemben a r het, hogy a napirend különbözős don az ügy fontosságát, azaz elér számíának általában a mindennasek, amelyeket – gyakran a való közvélemény és a másik két nap azonos az ilyen szituációkkal az a: dával a környezetszennyezés ügy rően exponál mindhárom napirei

Az „agenda-setting” szintjei

A napirend(ek) fogalma statikus:koztatva is értelmezhető ugyan, lban, ha a napirendi küzdelem foly és a napirendet működésében áh határozó interakciók, a „dinamiksok elemzése révén érthetők meg. ják mindazok a kutatók, akik muiting” fogalmával jelölik.

A közpolitikában napirendre v inkább napirend-meghatározásn

A témák napirendje
 a témák napirendje
 a témák napirendje

másnak, a politikanudományban olykor tematizációnak⁹ fordított „agenda-setting” állandó, folyamatos versenyt jelent az ügyek között annak érdekében, hogy a média, a közvélemény és a politika figyelmét elnyerjék. Az „agenda-setting” fogalma alatt tehát egy folyamatot értünk, amelynek során egyes ügyek feltűnnek a napirenden – vagy annak valamelyik szegmensében –, mások pedig lekerülnek onnan. Legszembélebbsen talán Pippa Norris és kutatótársai ragadták meg a hatásmechanizmus lényegét, felhasználván a már korábban említett fontosság fogalmát: értelmezésükben az „agenda-setting” „a fontosság átvitele egyes ügyekben egyik napirendről a másikra, nem pedig a vélemények meghatározása” (Norris et al. 1999, 68).

Norrisék meghatározásának első elemével („fontosság átvitele”) kapcsolatban konszenzus van a napirend kutatói között, a második elem („vélemények meghatározása”) azonban már viták tárgya. Mint a későbbiekben látni fogjuk, a klasszikus napirendkutatások akkor váltak el a média hatásait vizsgáló korábbi kutatásoktól, amikor nem az attitűdök megváltoztatását, hanem a téma fontosságának átvitelét feltételezték. Az ekkor megalkotott klasszikus „agenda-setting” fogalom (McCombs-Shaw 1972; McCombs 2004) ugyan nem zárta ki automatikusan a vélemények megváltoztatását, viszont hipotézisként csak annyit állított, hogy az egyik napirendi fontosság átvihető egy másik napirendre.

A fontosság átvitele („transfer of issue salience”) tehát arra utal, hogy az adott téma az egyik napirendről átkerül a másikra, azaz exponálódik, és – miközben átlépi az ingerküszöböt – ele

6

get tesz az adott napirend szelekci transzformáció elméletileg minde között elképzelhető. Amikor az „gáljuk, arra figyelünk, hogy az egy és befolyásolja-e az adott téma napirendre kerüljön. Ha létezik i módon igazolható, hogy például megjelenés segít egy adott téma közvélemény gondolkodásában (3 va. Az „agenda-setting” más napir don működik, és lényege a fontos rendi kapcsolódások alapján a sz formáját ismeri, a legfontosabbak közvélemény és a politika „ager vezük.

A napirendkutatások második h gén – a huszonegyedik század elej jelezi meg azt a szűkítést, amelyet fogalmazása kapcsán az első kuta években a vizsgálatok elindítás

3. ábra. Az „agenda-setting” első szintje a között

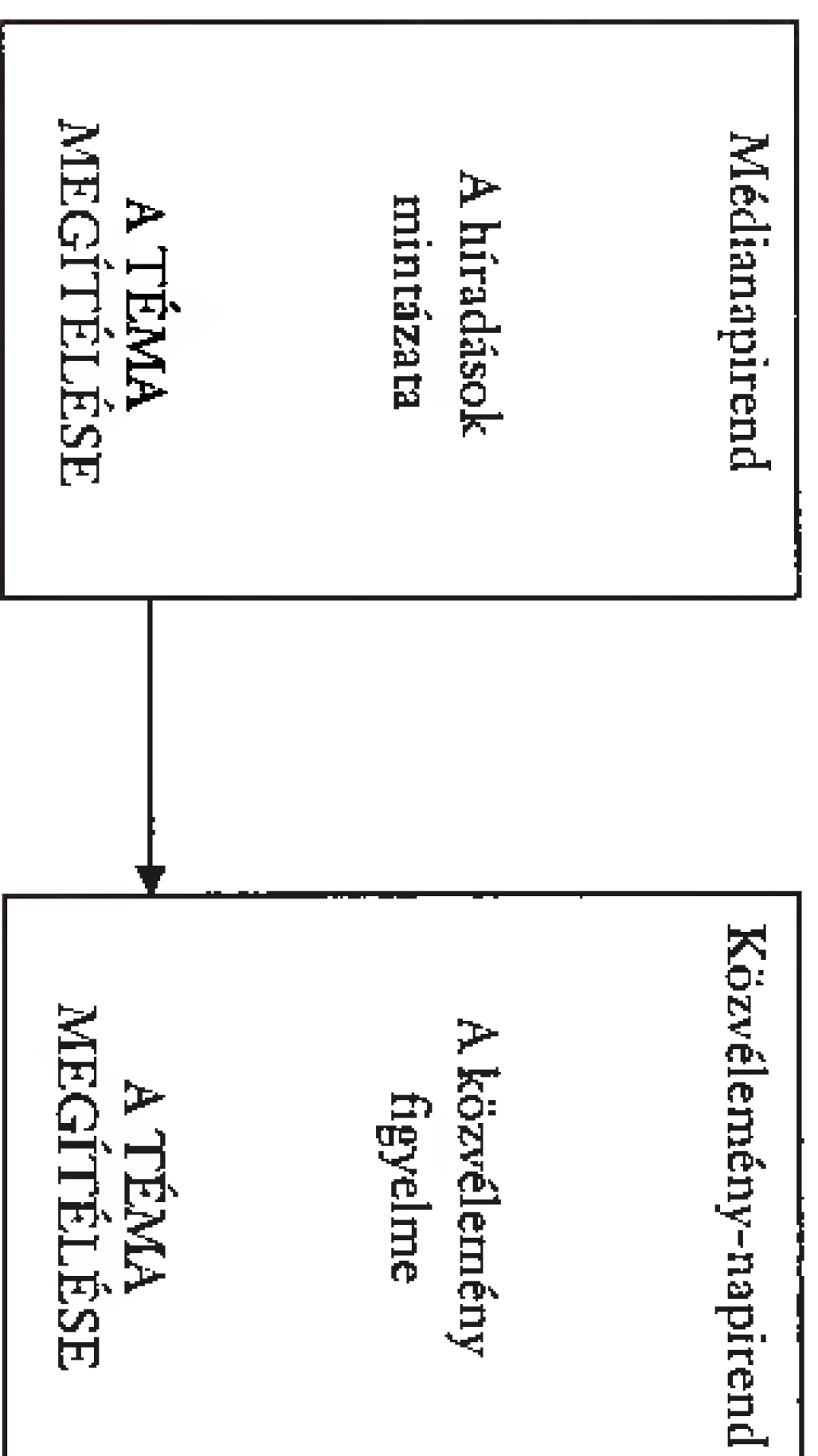
Médi napirend

A híradások mintázata

LEGFONTOSABB TÉMA

Forrás: McCombs 2004, 5

4. ábra. Az „agenda-setting” második szintje a média és a közvélemény napi-rendje között



Forrás: McCombs 2004, 71

McCombs és társai újabb írásaikban már az „agenda-setting” második szintjéről (máshol: dimenziójáról, szakaszáról) beszélnek (Ghanem 1997; McCombs–Estrada 1997; McCombs 2004). E koncepció értelmében nem kizárólag a fontosság átvitele feltelezhető, hanem az is, hogy az objektumokkal (témákkal) együtt a velük kapcsolatos attribútumok, jellemzők is átkerülhetnek egyik napirendről a másikra. Az előző példánknál maradva a második szint azt feltételezi, hogy a híradásokban megjelenő vélemények is átkerülnek a választók fejébe (4. ábra). Ilyenek lehetnek a jelöltekkel kapcsolatos imázselenek (King 1997; Golan–Wanta 2001; Kioussis–McCombs 2004; Kioussis et al. 1999; Petrocik 1997); az egyes ügyekben elfoglalt álláspontok (Tedesco 2001; Wanta et al. 2004), megoldási lehetőségek; a problémák okai stb.

Amennyiben elfogadjuk – miként az ilyen hatásokat kimutató kutatások állítják –, hogy az „agenda-setting” az ügyek jellemzőinek átvitelét is magában foglalja, a „míról gondolkodjunk?” (Cohen 1963) mellett a „hogyan gondolkodjunk?” is részévé válhat a napirendi paradigmának. Ekkor pedig jogosan merülhet fel – véli McCombs –, hogy vajon a „mit gondoljunk

róla?” nem lehet-e a hatásmechanizmus részét képező tényező? Estrada 1997, 240; McCombs – mint látni fogjuk – a napirendi kezű fejezetben bemutatott beforások már nemcsak a kognitív elenirányul.

Az „agenda-setting” kapcsán sen érdekes: egyrészt, hogy mekpedig, hogy mennyi idő, időközidenek hatni a témák. A vizsgál: hogy a napirendi helyért folytat köztűt is megragadható, az ügye napirendi téren kell osztozniuk. dőképessege eltérő, de az könnye dia hírkere (lapok oldalai, hír tekintetben az internetes hírtart dozóképessége (parlament, kor pedig a közvélemény felvevőké kutatások folytak annak kideríté ügy „fér el” az emberek gondo mások 2–6 vezető témának val (McCombs 2004, 38).

Bárhogy is van, ebben az érte galmain használva – a napirendi tó le: a hely és az idő a napirend dozókapacitása” korlátozott (H összegű játék fogalma mellett ér hogy az egyik ügy jelentőségéne egy másik ügy jelentőségének (Zhu 1992). Vannak azonban oly dolják, hogy bizonyos témák ak

¹⁰ A szerző három ügyet – szövetségi k cesszió – vizsgált 1990 júniusa és 1991 ápr

rendre kerülésében. Az ilyen témákat a *kapcsolódó ügy* („related issue”) fogalmával jelölik. Amikor például 1994–1995-ben nagy nyilvánosságot kapott az USA-ban a gyilkossággal vádolt O. J. Simpson bírósági tárgyalása, az ügy kapcsán érintett szakpolitikai kérdésekre (büntetőjog, kisebbségek) is nagyobb figyelmet irányult (Miller–Krosnick 1997, 261).

Az *időkülönbözet* kutatásai – mint a 3. fejezetben látni fogjuk – egészen eltérő eredményekre jutottak, mind a politika és a közvélemény, mind pedig a média és a politika relációjában. Ha minden helyzetre alkalmazható törvényszerűségek nem is állapíthatók meg, néhány olyan mechanizmus megfogalmazható, amely általában érvényesül (Walgrave et al. 2004, 17). Az időkülönbözetet befolyásoló elem lehet a választási időszak: a kampányok idején a politikai témák nagyobb eséllyel fejtik ki hatásukat. Különbőségek adódhatnak az egyes kormányok eltérő működési jellemzőiből, akár az általuk felvetett témák, akár a napirendet formáló képességeik okán. Egy adott ügy esetében a döntéshozatal szakaszai is eltérő hatást indukálhatnak, a tapasztalatok szerint az eljárás kezdetén alacsonyabb, a végén nagyobb a hatóerő. A politikai szezon – éppen a zéró összeg miatt – szintén befolyásoló elem: jelentős politikai témák uralma idején egy új ügy nehezebben, uborkaszezonban könnyebben törhet be a napirend(ek)re. Továbbá itt is megismételhető: a hatás sokkal jelentősebb, ha valamilyen drámai esemény irányítja az adott kérdésre a figyelmet.

Egy kutatás az 1996-os amerikai elnökválasztás során internetes fórumok vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy a közéleti vitatkozás e formáját használók napirend-érzékelése lényegesen gyorsabb, mint azoké, akik kevésbé involváltak a politikába (Roberts et al. 2002). Egy másik vizsgálat összesen 11 téma hatását kutatta különböző médiumok esetében (Wanta–Hu 1994). A szerzők megállapítása szerint a televíziók esetében a leggyorsabb, de egyben a legkevésbé tartós a hatás: már egy hét után megjelenik, de nyolc hetet követően el-

tűnik a korreláció. Ezzel szembe-
tő a leglassabb, a legkevésbé eg-
hatás (2. táblázat).

2. táblázat. A megjelenés és az eltűnés idő-

A hírnűfaj	Időkülönbözet (hét)
Országos televízió	1
Helyi televízió	2
Regionális napilap	3
Helyi napilap	4
Heti lap	8

Forrás: Wanta–Hu 1994

Az „agenda-setting” fogalm
említeni, hogy néhány szerző et
da-building” kifejezést: értelmez
nem azt írja le, hogy miképpen t
hanem azt, hogy miképpen jön
zoleni szerint a „building” fogal
rendszerre vonatkozó természe
pirendi irodalom többsége azo
nem fogadja el, s mindhárom i
setting” fogalmát¹¹ használja. J
kutatási irányok kapcsán a hatás
rendeket leíró vizsgálatok közöt
kalmazza a „setting” és a „build

¹¹ Hasonlóan vélekednek közpolitika
galmát használják a kormányzat figyelme
mesh 1995, 11).

Az „agenda-setting” irányvai

A három napirend leírása kapcsán már feltételeztük, hogy az ügyek folyamatosan mozognak, azaz átkerülnek egyik napirendről a másikra, illetve az egyik napirenden való jelenlétük mellett egy másikon is feltűnnek. A napirendkutatások fő áranya pontosan ezzel a kérdéssel foglalkozik: miért, hogyan, milyen hatásokra vándorolnak az ügyek, vannak-e általános szabályai az „agenda-setting” hatásnak? A nemzetközi kutatási eredményekkel majd a 3. fejezet foglalkozik részletesen. Egyelőre elégedjünk meg azzal, hogy az *elméletileg* létező irányokat feltérképezzük, illetve néhány hipotézist megfogalmazunk ezek fontosságával, gyakorlatiságával kapcsolatban.

Az egyes ügyek elméletileg létező összes vándorlási irányát – a halmazok közötti mozgás bemutatásával – az 1. ábrán már jeleztem. A potenciális mozgásirányok egyike-másika azonban legfeljebb elméleti lehetőség, gyakorlati megjelenésükre egyáltalán nem – vagy csak ritkán – találunk példát.

Ha elfogadjuk a modern politikai kommunikációban a közvetítés fontosságát, és a média fogalmát nem kitégítva, hanem a hagyományos tömegkommunikációs eszközökre fókuszálva értelmezzük (lásd később a 2. fejezetben), mindebből az következik, hogy feltételezzük: a második és a harmadik halmaz közötti metszet („C” *jelű metszet*) a valóságban csaknem üres. Néhány kivételt (a médiumok által nem exponált szakpolitikai döntések, személyes tapasztalatok) leszámítva nehezen képzelhető el olyan téma, amely előbb-utóbb nem kerül a média napirendjére, ám a politikusok és a közvélemény érdeklődésére egyaránt számot tart. A második és a harmadik halmaz közötti út tehát nem túlságosan forgalmas, plurális politikai rendszerekben¹² kevés példát hozhatunk olyan témákra, amelyek a po-

¹² Antidemokratikus politikai rendszerekben természetesen elképzelhető, hogy a központilag irányított média szándékosan nem számol be olyan eseményekről

litika ⇒ közvélemény vagy a köz-
tárk be. Ha mégis példát keresünk
ket tudunk felsorolni, amelyeknél
média napirendjére – azaz a „D”
jelentették. Politikusok kísérletet
vényeken, országjárásokon hívják
bizonyos kérdésekre. Akadhatnak
tések, amelyek alapvetően érinti]
foglalkoztatják a közvéleményt.]
második halmazból a „C” jelű 1
azonban, hogy ebben a metszeth-
utazó. Amennyiben ugyanis a pol-
neteket fogalmaz meg, vagy olya
média kikerülésével is eljutnak a
érdeklődése az esetek többségéb
kerüléssel is, hiszen a sajtó fontos
reket érdeklő ügyekről beszámolj
az útvonal legfeljebb a média lass
jéből következő kérés: fő szabáb-
esetekben együtt vagy előbb reag-
rendje.

Ugyanez fordítva: a közvélem-
esetében megtörténhet, hogy az-
lók karolják fel – ám a második sz-
itt is végül a „D” jelű metszethez
lenti. Nem állítom, hogy nem ak-
megáll a „C” jelű metszetben, ám
gikának ellenmond, és legfeljeli
működését mutatja, semmint az :
ságát. A „C” jelű metszet jelenté-
hipotézist is megfogalmazom eg-

vagy témákról, amelyek a közvéleményt é-
latják.

keresésénél a média kulcsszereplő: ha egy ügy a másik két hal-
maz közös metszetében megjelenik, elképzelésem szerint a
média szinte automatikusan felfigyel rá.

De vajon csak a média sajátossága lenne ez a feltételezett
„rákapcsolódás”? Gondoljuk meg, nem ugyanez történik azok-
kal a kérdésekkel is, amelyek az „A” vagy a „B” jelű metszetbe
már eljutottak? Hipotézisem szerint nem. A média elsődleges
szelekciós sajátossága ugyanis éppen az, hogy azokról a témák-
ról feltétlenül beszámol, amelyek más napirendeken is megje-
lennek, azaz a politikai szereplők és a közvélemény számára
egyaránt fontosak. Ebben az értelemben a média szelekciója
követi a másik két napirendet, különösen azok közös elemeit.
Ugyanez azonban nem mondható el sem a politikai-intézmé-
nyi napirendről, sem a közvélemény napirendjéről. Termé-
szetesen a politikusokat is foglalkoztatja, hogy miről beszél
a média, és mit tartanak fontosnak az emberek, mint ahogy a
közvéleményre is hatással van az, hogy mivel foglalkozik a po-
litika és a média. Az automatizmus azonban itt kevésbé
egyértelmű. Amíg a médiánál elsődleges szelekciós elv a más
napirendek számára fontos témák bemutatása, ez a másik két
napirend esetében csak az egyik szempont. A politikai-intéz-
ményi napirenden pártérdekerek vagy megoldandó problémák
feltételezése szerint erősebben szelektálnak, míg a közvéle-
mény érzékenyebb a mindennapi élet számára fontos kérdé-
sekre.

Mindaz, amit a lehetséges hatások kapcsán eddig elmond-
tam, feltételezés. Még pontosabban: kutatói hipotézis, amely
segít abban, hogy válasszunk a vizsgálati területek közül, hogy
kutatási irányokat és célokat fogalmazzunk meg. A szakiroda-
lomban nagyon kevés példa akad arra, hogy egy kutatás az
összes lehetséges hatásmechanizmust vizsgálja, a szerzők álta-
lában előzetesen szelektálnak a lehetőségek közül. A 3. fejezet
majd részletesen bemutatja a nemzetközi tapasztalatokat, ame-
lyek azt mutatják, hogy a médianapirend vizsgálata valóban ki-

emelkedő – de nem kizárólagos –
ben azt is magában foglalja, ha
önálló témafelvető erő: a média
napirendet, még akkor is, ha a l-
ciójában már önálló, autonóm
azonban a politikusoknál és a kö-
hírt „talál ki”, az általa exponált
den valamilyen fontossággal jele
abban segítheti ezeket az ügyeke
jelentősebb szerepet kaphassan:
ügyben megszólalnak vagy dönt
válnk, a jövőben is nagyobb kec-
embereket amúgy is érintő vag-
szerepel, a fontossága a közvélet-
az értelemben látom a leghaszn-
hatásnak, a „fontosság átvitelén
mészetesen tisztában vagyok az-
is, amelyek úgy kerülnek fel az e-
nan át egy másikra –, hogy kor-
nem volt.

A politikatudomány számára:
kínáló témák többségének jelle-
politika halmazából indul, és a n-
el a közvéleményhez, azaz a hár-
A jellemző út tehát a politika \Rightarrow i
időnként a (\Rightarrow közvélemény) f-
mény) formulákban adható meg
Mindezzel azt is állítottam egyb-
ni részek kapcsán is fontos lehet
ismerete adhatja meg számunkra
legnagyobb biztonsággal azokat a
három halmaz közös metszetében.
igaz lehet ez az állítás a közvéle-
nem igaz azonban a második ha-

ugyanis ott találjuk a legtöbb olyan témát, amelyek nem jutnak el egyetlen metszetbe sem, így vizsgálatuk, számbavételük a leginkább megtévesztő végeredményt adna, ha belőlük a három halmaz közös vezető témáira nézve próbálnánk meg következtetéseket levonni.

Framming és priming

A kutatások egy csoportja – az „agenda-setting” két dimenziójának elválasztásához kapcsolódóan – külön tárgyalja a médiahatások egyes, különítható csoportjait. Az elképzelés értelmében, mint láttuk, az első hatás maga a fontosság átvitele, azaz a klasszikus „agenda-setting”. A második szint már a vélemények megváltoztatásához vezet, amelyben két jelenség, alkalmazott technika különösen fontos lehet.

Az első ezek között az úgynevezett „*priming*” hatás, amely „előhangolásként”, „figyelemirányító” képességként értelmezhető (Willnat 1997), és a témák közötti szelekció fontosságára hívja fel a figyelmet. Ha például a média valamely eseményre, témára vagy szereplőre irányítja a figyelmet, ez a kiválasztás, a figyelemnek ez a „vezetése” befolyással lehet a választók véleményére is. Kísérleti kutatások és más vizsgálatok több alkalommal igazolták már a „priming” hatás létezését (Lyengar–Kinder 1987). Minél fontosabbnak mutat egy ügyet a média, az annál inkább számíthat arra, hogy a megnövekedett súlyja miatt az állampolgári vélekedésekben jelentős szerepet játszik – nagyjából így foglaltható össze a jelenség. Itt tehát már nem csupán az adott ügy – mint objektum, mint egy vita léte – kerül át a közvélemény napirendjére, hanem a kiemelés, a prezentáció miatt az ügy jellege (kinek kedvezőbb?) a választói attitűdökre és döntésekre is befolyást gyakorol. A priming hatásra a 3. fejezetben több esettanulmányt is láthatunk majd.

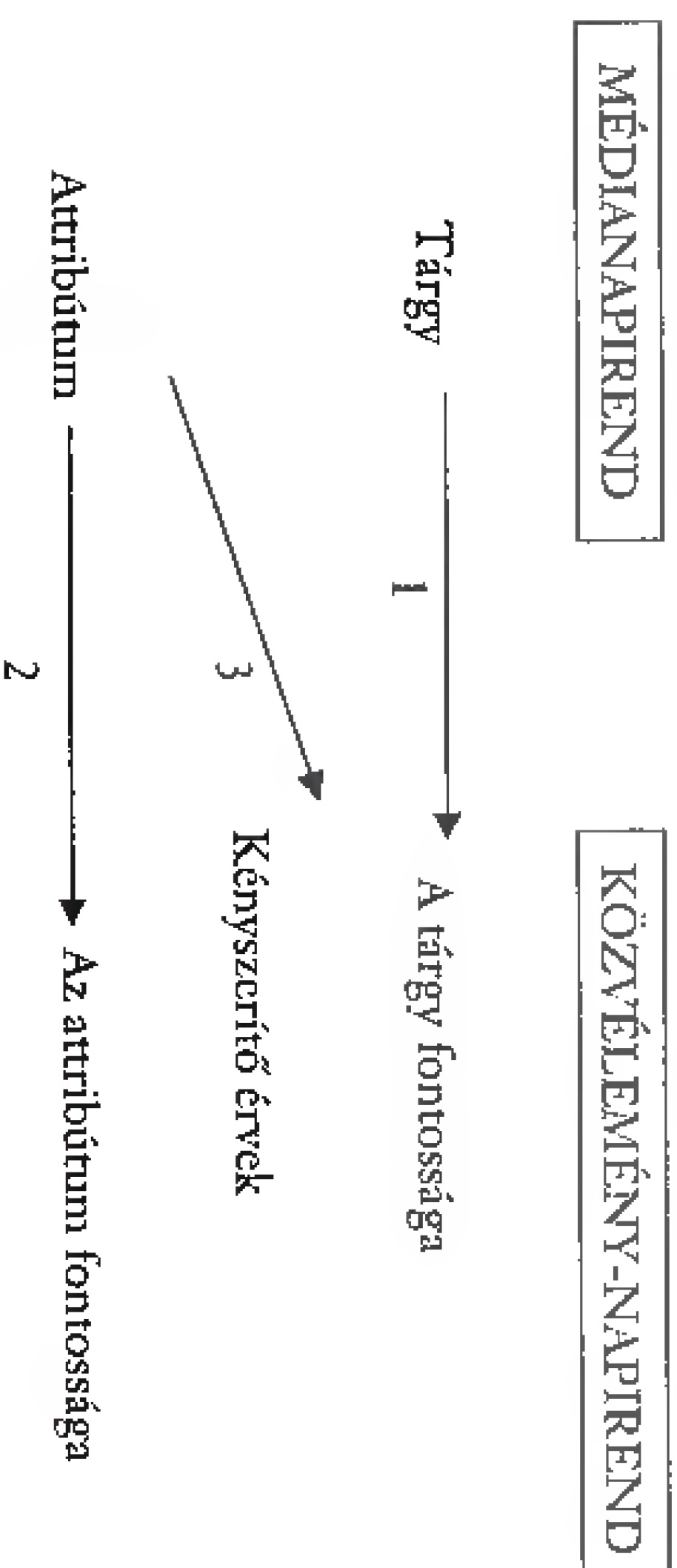
Míg a „priming” az ügyek közötti szelekciót jelenti, a másik

jelenség, a „*framing*”¹³ a már nagymértékű elválasztásnak, keretbe foglalásnak (Ghanem 1997, 6–7; Reese et al. mináns nézőpontjára irányítja a felmeséli az adott témát. A sike megváltozhat a téma fontosságpeban az ügy megítélését befolyásokutatási eredmények kapcsán hogy milyen jelentős szerepe lznak, ha a politikusok és/vagy a m ismeri meg a közvélemény az egy hasonló módon értelmezhető, m dik szintje: az ügy fontosságával é lönösen az interpretatív elemek rendjére.

A keretbe foglalás egyben *kép*elling arguments”) is jelenthet, hívta a figyelmet (McCombs 200 milyen keretben tárgyal a média jellemzői alapján ítéli majd meg, lyosabban szerepelnek a keretbe rító érveket jelentenek: a közvé azt, hogy fontosnak, jelentősnek A „framing” tehát egy újabb adalé da-setting” folyamatban. Míg az (téma, kérdés), a második (2) attribútumok, jellemzők fontossá re, a „framing” kényszerítő érvei: gtségével a tárgy fontosságának]

¹³ A „framing” fogalmát Ervin Goffman kommunikációs szakirodalomban. Goffman, E. *organization of experience*. New York: Harper interpretáció sémáinak nevezte (1974, 21).

5. ábra. A kényszerítő érvek szerepe az „agenda-setting” folyamatában



Forrás: McCombs 2004, 92

A „framing” és a kényszerítő érvek szerepére az egyik legmeggyőzőbb bizonyítékot egy németországi kutatás szolgáltatotta (Schoenbach–Semetko 1992). Az 1990-es német választások alkalmából végzett vizsgálat azt találta, hogy a keletnémet problematika intenzív médiaprezentáció ellenére sem foglalkoztatta a szavazókat. Mindez ellentmondani látszott a tradicionális „agenda-setting” hatás elméletének. Különösen azok ignorálták a témát, akik olyan lapokat olvastak (leginkább a Bild című bulvárlapot), amelyek a két ország integrációjának kérdését pozitív keretben tálták. Ebben az esetben tehát az optimista tónus kényszerítő érvként hatott a tárgy fontosságára, méghozzá olyan módon, hogy csökkentette a szavazók napirendjén a probléma súlyát.

Érdemes megjegyezni, hogy a „framing” kutatások irodalma messze túlnyúlik a napirendi vizsgálatok körén, megjelenik szociológiai, kommunikációs és nyelvészeti elemzésekben is. A metaforakutatás egyik legismertebb szerzője, a Berkeley Egyetem nyelvészprofesszora a témában kalandozva például úgy véli, hogy a huszonegyedik század elején az amerikai republikánusok sikerének magyarázata eredményesebb keretelési képességükben rejlett: Bush elnök stábjja képes volt ellenőrzése alatt tartani a napirendet domináló témakörök (például

a terror elleni küzdelem vagy és ezáltal a szerző szerint beoszt a politikai küzdelmekbe

A napirendkritika vizsgálata

Az alapfogalmak definiálása és fogalmazás után érdemes áttekinteni, amelyek a napirendkritika (mint láthatjuk, a politikai napirendkritika) (médiapolitikai napirendkritika), külső komponensek besorolhatók. Ezek alapján irányok az egyes elemekre vonatkozóan (hatásokra) koncentrálnak sokat a 3. fejezet tárgyalja részletekhez hozzárendelten végkérdéseket:

1. A média hatásainak hipotézisei
 - Milyen hatással van a média a közvélemény napirendjére?
 - A közvélemény napirendjén milyen hatások vannak?
 - A közvélemény napirendjén milyen hatások vannak?

¹⁴ A hagyományos és a politikai verszálódott fogalom („tax cut”; adócsökkentés) tartalmú és a politikai erő által keltett (relatív) terveként jelentették meg a javasolt politikai erő, amely egy ilyen keretelési giszterét, mert a csatában eleve veszteséget szenvedett az önálló „framing”-en keresztül

3. *A médianapirend és a közvélemény-napirend közötti kapcsolat keresése, az „agenda-setting” hatás.*

- Hogyan hat a médianapirend a közvélemény napirendjére?
- Mennyi ideig maradnak a témák a napirenden? Mennyi idő alatt jutnak el a közvéleményhez, mennyi ideig hagy-nak nyomot az emlékezetben?

4. *A médianapirend vizsgálata.*

- Milyen témáknak van nagyobb esélyük bekerülni a média napirendjére? Milyen típusú témák nem jutnak el oda?
- Hogyan befolyásolják a szerkesztőségek szelekciós me-chanizmusai a média napirendjét? Ezek a szelekciós me-chanizmusok hogyan jellemezhetők? Politikai vagy szak-mai racionalitás működik a folyamat során?
- Hogyan hat a tabloidizáció a napirendre? Mennyiben számítanak a látványelemek?

5. *A valódi fontosság hatása a napirendre.*

- Mi az összefüggés a témák valódi fontossága és napirendi jelenlétük között?

6. *A szakpolitikai napirend vizsgálata.*

- Milyen témák esetében van nagyobb esély szakpolitikai változásokra? Mennyiben számít a szakpolitikai fontosság az ügyek napirendre kerüléséhez?
- Hogyan formálódik a szakpolitikai napirend? Mi van rá hatással? A szakpolitikai napirend követi-e a többi napi-rendet?
- Miben különbözik az egyes politikai erők szakpolitikai napirendje?

7. *A politika és a média közötti kapcsolat keresése.*

- Milyen kapcsolat van a média és a politika között? A mé-dia egyszerűen követi a politika napirendjét, vagy éppen ellenkezőleg, a média van hatással a politikai napirendre?
- A pártok milyen típusú témákat kezdeményeznek, mi-lyen, a média által bemutatott témákban szólnak meg? Mennyire sikeresek a napirend kontrolljában?

8. *A politikai napirenden belüli ha-*
- Mi a kapcsolat, a hatásme-
elemek között? Hol és ho-
gynak hat?
 - A külső elemek mennyibe-
rölnek?
 - Megfogalmazhatók-e általá-

Módszertani kérdések és persp

Ha elfogadjuk azt a feltevélezi galma alatt három komponenst met találunk, akkor első megköz dés adódik:

1. Hogyan vizsgálhatók az eg
2. Hogyan vizsgálható a kap

Tudjuk, hogy a három napiren nehézséget az jelenti, hogy hol tokat, amelyek az egyes napiren nem egyszerű a feladat, egy re módszer félrevezető eredményt következtetések adódhatnak. A meghatározó komponensek és lönböző módszerekkel vizsgálh 2002). Ezek között van olyan, sebb bizonytalansággal használ mekhez rendelt legfontosabb m vetkezők (az egyes komponense módszereket és a problémákat : A médianapirend esetében a (Krippendorff 1995) a leghaszn adott dokumentum (újságcikk,

zésére alkalmasak: akár nyilvánvaló, akár latens jelenségek azonosításával. A módszer segítségével lehetőségünk van megállapítani, hogy egyes témák hány alkalommal és milyen tartalommal jelennek meg a média napirendjén. A vizsgálat általában megadott elemek keresésére,¹⁵ csoportosítására, azonosítására, napirendi súlyuk megállapítására vonatkozhat: ezek lehetnek előre megadott témák, az egyedi megjelenésekből kialakított összegző elemek vagy akár szereplőkre vonatkozó adatok és egyéb változók. A médiában közölt tartalmak azonban nem azonos értékűek. A vezércikk és a minuszos hír nem egyformán hat, sőt még a vizuális elemek mennyiségi és minőségi különbségei is meghatározhatják a hatásfokot. Az elemzésnek tehát pontosan meg kell adnia az egyes elemek értékét, akár olyan módon is, hogy egy bizonyos ingerküszöb megállapításával csak bizonyos helyen szereplő hírekre koncentrál. Nehézséget okozhat a vizsgálatba bevont orgánumok kiválasztása is, a döntéshez pontos ismeretekkel kell rendelkezniünk a médiarendszerről és a médiafogyasztási szokásokról.

A *közvélemény napirendjét* szinte minden vizsgálat közvélemény-kutatási módszerrel vizsgálja. George Gallup klasszikus, elsőként 1935-ben használt, a legfontosabb problémákra utaló kérdésfeltevése¹⁶ óta kutatások sora vizsgálta e módszer alapján a nyilvánosságot. A felmérések nyitott kérdésekkel vagy mérőskálák („rating scale”) alkalmazásával dolgoznak. Az „agenda-setting” kutatások klasszikusai (McCombs és Shaw, Funkhouser) már a hetvenes évek elején a fontos ügyekre vonatkozó kérdésekkel vizsgálták a napirendet, és próbálták meg összevetni ezeket az adatokat a média vizsgálata során kapott ered-

¹⁵ A kutatók gyakran különböző indexeket állapítanak vagy találhatnak megössze-foglaló munkákban (például Los Angeles Times Index), amelyeket megpróbálnak azonosítani a napirenden.

¹⁶ „What is the most important problem facing this country today?” A legfontosabb problémákra utaló kérdést a szakirodalom MIP-nek (most important problem) nevezi.

ményekkel. Ez a kutatás nevezi módszertannal rendelkezőnek. Ilyen kapott válaszok gyakran eltérő nyár végén megkérdezzük az er az évszak legfontosabb témái, kérdésés időpontjához közelebb biak már a felejtés homályába hogy mire irányuljon a kérdés. A fontosabb problémákra kérdezn latok is, amelyek egyenesen az , időszak legfontosabb eseménye elemzést igényel, hogy a kapott ion valóban az emberek által font majd a válaszokban?

A három napirend közül mő és/vagy szakkpolitikai napirend kua A nehézséget jól mutatja, hogy m lata kapcsán nagyon hasonló mó e napirendi típus esetén lényegese eljárás ismert a szakirodalomban politikai szereplők szándékaira találnunk a kezdeményezéseiket politikusok parlamenti beadván költségvetési prioritásokat, a h adott parlamenti ciklusban az eg dított idő is egyfajta témasorreni lag a szakkpolitikai napirendre könnyebb a dolgunk: elfogadott ségvetési döntések vizsgálatában adatokat. Az egyszerű számolás lehet: az egyes elemek fontosság: korrigálnunk kell. Könnyen bel törvény, egy törvényjavaslat és rend előtti és utáni felszólalás n

feladat nehézsége, hogy a vizsgálat a valódi hierarchiának megfelelő értékeket rendelje az egyes elemekhez.

Míg a napirendek kutatásának többé-kevésbé elfogadott módszerei vannak a tudományban, ugyanez a külső tényezők vizsgálatáról már nem mondható el. A *valódi fontosság* („real-world indicator”) mérőszámban való kifejezésére kevesen tettek kísérletet, bár elméleti modelljében szinte minden szerző feltünteti ezt az elemet. Akadtak kutatók, akik különböző statisztikai adatok felhasználásával kísérleteztek, ezek a mutatók azonban vita tárgyát képezték. Ha az alkoholizmus vagy a droggkérdés „valódi fontosságát” keressük, megnézhetjük az általuk okozott halálesetek számát – de ha az egyikben kevesebben halnak meg egy adott évben, akkor vajon nyugodt szívvel kijelenthetjük-e, hogy a másik fontosabb probléma? Ráadásul az index évente változhat, ami azonban nem jelenti feltétlenül a valódi fontosság csökkenését/növekedését. Nem kétséges, hogy vannak területek, ahol ezek a próbálkozások eredményre vezethetnek: a gazdasági helyzetet a makrogazdasági mutatók viszonylag pontosan írják le, a bűnözési adatok képesek a kérdés társadalmi súlyának jellemzésére. Ezekben az esetekben a valódi fontosság és a napirendi jelenlét összehasonlítása változásában képes megmutatni, hogy mennyire kongruens a téma kezelése a valódi jelentőségével.

A másik, a napirendre hatást gyakorló külső elem, a *személyes tapasztalatok* és a „*hétköznap*” *kommunikáció* is több módon vizsgálható. Kérdőívekkel, mélyinterjúkkal, esettanulmányok (Yin 1994) elemzésével megpróbálhatjuk felderíteni az egyes kérdések megítélését a hétköznapiakban, ám a pontos értékelés – azaz annak igazolása, hogy amit kaptunk, az válasz-e a vizsgálati kérdésre – itt is viatható. Különösen a minőségi vizsgálatokkal kapott eredmények mennyiségben való kifejezése tűnik bonyolult feladatnak, az esetek többségében szerencsésebb megoldásnak tűnik a kifejtés, mint a mérőszámokba foglalás. A kvantifikálásról való lemondás azonban azzal jár, hogy mate-

matikai és statisztikai módszereket levonni e külső elem és a napirendek közötti kapcsolatokról. Mindezek a módszertani kételyek azt, hogy a külső elemek kutatni, hiszen mindkét elem létfontosságú a hatást gyakorló tényezőkre, ha egyelőre még nem min kutatás mérésükre a legjobb eljárás.

3. táblázat. A politikai napirend elemeinek problémák

Elem	Módszer
Médianapirend	Tartalomelemzés
Közvélemény-napirend	Közvélemény-1
Szakkpolitikai/pártpolitikai napirend	Tartalomelemzés
Valódi fontosság	Statisztikai adatelemzés
Személyes tapasztalatok	Közvélemény-1 mélyinterjú, esettanulmány

A három napirend és a két külső elem eltéréseit mutat: mind a n tekintetében. Ha ilyen nehézség egyes elemek vizsgálatakor, értelhatások megtalálása sem egyszerű. A média és a közvélemény között vizsgáló írásokat a szakirodalom az i

¹⁷ Az elnevezés a Nemzetközi Kommunikációs Konferenciája után rögzült: itt is

alapján négy csoportba sorolja. Hasonló eljárást alkalmazva a más napirendek közötti kapcsolatok kutatását is tipizálni lehetne, miután azonban a munkák többsége ebbe a tradícióba illeszkedik, a következőkben ezt a felosztást áttekinve beszélünk a lehetséges nézőpontokról.

A csoportosítás a kutatások perspektíváját két dimenzió alapján határozza meg (4. táblázat). Egyrészt elvlasztja – a figyelem fókuszának függvényében – a teljes napirendre, illetve a napirend egyes elemeire koncentráló vizsgálatokat. Előbbiek a napirenden lévő összes témát bevonják a kutatásba, azaz keresztmetszeti áttekintést adnak (úgynevezett „hierarchy study”), míg utóbbiak kizárólag kiválasztott témák sorsára figyelnek, azaz megközelítéskül longitudinális („longitudinal study”). A másik dimenzió azt mutatja meg, hogy az adott ügy közvéleménybeli fontosságának vizsgálatára milyen eljárást alkalmaz a kutatás: átfogóan a teljes népességgel (esetleg nagyobb csoportokkal), vagy kizárólag egyének percepciójával foglalkozik. Előbbi értelemszerűen aggregált adatokra épül, míg utóbbi az egyéntől kapott válaszokat elemzi.

4. táblázat. Az Acapulco-típológia: az „agenda-setting” négy perspektívája

A közvéleménybeli fontosság mérése						
		Aggregált adatok		Egyéni adatok		
A figyelem fókuszra	Teljes napirend	I. perspektíva verseny („competition”)	II. perspektíva automatizmus („automaton”)	Egyes napirendi elemek	III. perspektíva természettajz („natural history”)	IV. perspektíva kognitív portré („cognitive portrait”)

Forrás: McCombs 2004, 31

A két dimenzió alapján az „agenda-setting” vizsgálatok négy perspektívába rendezhetők. Az I. perspektíva a témák teljességére figyel, méghozzá olyan módon, hogy az adott közösség

napirend-érzékelésére vonatkozik fel. Ezt a nézőpontot a verseny kifejezve, hogy az ilyen vizsgálatok senkinek a napirenden a figyelem kutatás, az úgynevezett Chapel Shaw (1972) ezzel a módszerrel vizsgálta is ugyanezt alkalmazta.

A II. perspektíva szintén az ügy napirendi fontosságát nem a teljes kutatásba bevont egyénekkel kapcsolatban kevés példa akad ilyen azok inkább csak gyenge „agenc meg (McLeod et al. 1974). A per tizmus – rögtön magyarázattal is nyekre: az ilyen kutatások ugyan rel, ha elfogadjuk, hogy a média re is olyan ingert jelent, amelyet meghatározott reakció. E vizsgá méleteknek ahhoz a csoportjához működését és hatását lövedékkénték el (lásd a 2. fejezetben). A kapot elmaradásáról – fényes bizonyíté setting” nem automatizmus: még esetében igaz is lehet a média na sem alakítja át automatikusan mi

A III. perspektíva visszatér az gyelem középpontjában már ne csak egy – esetleg néhány – tém: egyes ügyeket történetiségükben szetrajz vagy változástörténet el (Winter-Eyal 1981), a drogkérdi a környezetvédelemről (Ader 19 szült hasonló nézőpontú, az adolalt pozíciójának változását elem:

A *IV. perspektíva* megmarad az egyes témáknál, és azokat a vizsgálatba bevont egyének percepciója alapján kutatja. Az ilyen *kognitív portrék* leggyakoribb alkalmazási területét a kísérletek jelentik, amikor manipulált tudósításokat, híreket használva egyének gondolkodásának változását elemzik (Jyengar et al. 1982; Jyengar–Kinder 1987).

Az „agenda-setting” hatás pontos mértékének megállapítására az empirikus kutatások többsége a *korrelációs együtthatót* használja. Az eljárás arra alkalmas, hogy két változó mennyiség (például az adott témáról szóló médiatudósítások aránya és az adott témának a közvélemény által adott fontosságérték) közötti kapcsolatot vizsgálja, azaz a mérőszám a kapcsolat szorosságát jellemzi. A korrelációs értékek $-1,0$ -tól (tökéletesen ellentétes kapcsolat) a 0 -n keresztül (semmilyen kapcsolat) egészen $+1,0$ -ig (teljes egyezés) tartanak.

Politikatudomány és napirendkutatás

Miután a napirendkutatás értelmezésében a politikatudomány szerves része, érdemes röviden áttekinteni, hogy miképpen kapcsolódik egy ilyen vizsgálat a diszciplínához. A politikatudomány és a napirendkutatás viszonyát vizsgálva két kérdés lehet különösen érdekes. Egyrészt az, hogy miképpen illeszkedik a kutatás a tudományterület elméleti és módszertani sajátosságaihoz, hogyan használhatók a politikai tudás megszerzése során a más témák kutatása kapcsán használt elméleti és módszertani alapok. Másrészt pedig, hogy a politikatudomány milyen kutatási irányai számára lehet hasznos a napirendkutatás, azaz hol használhatnák a vizsgálatok során kapott eredmények a politikatudományban.

Bár a politikatudományban nincs bevett felsorolása az elméleti orientációknak és az alkalmazott módszereknek – sőt gyakran még az is vita tárgya, hogy valami elméletnek vagy

módszernek nevezhető-e –, a szerzőnél megtalálhatók (Goodi Stoker 2002; Tóth–Török 2003) kus felosztást, amely a legfontosabb teket alapvetően négy csoportba pozitív, posztmodern és model 2003, 46–48) –, látunk kell, hólón a legtöbb politikatudomán egyetlen elméleti orientációval, reső „agenda-setting” kutatás irányzat részeinek tekinthetők. méleti orientációk kapcsolatáról mondhatunk, ha részletesen megal. A politikai napirendről ugya akár valamilyen pozitív vagy p racionális választás elmélete ker

Az egy adott időszakban a f álló témákat megközelíthetjük akár abban az institutionalista h így a politika vizsgálatánál, az i (Lane–Ersson 2000, 9). Ebben a gálhatjuk a média szerkezetét, s val vagy bármilyen más „eseti” e pirend szerkezetét.¹⁸ Akár még tucionáliszmus kulcsszavának t (March–Olsen 1989) is felfede politikai kommunikációjában, s] logikának a megismerésére – a szolgál a politikai folyamatokra

Há kizárólag empirikus kutat

¹⁸ Timothy E. Cook könyvében például nösen a hírekkel foglalkozó médiát – is a p tekintenünk (Cook 1998).

vetően egy *pozitívista*, értékmentes keretben mozgunk. Munkánk alapvetően leíró és elemző jellegű lesz, korrelációkat észlelünk, és ezek alapján teszünk megállapításokat a politikai napirendről – de összegzéseink csak rendkívül óvatos módon terjednek ki a politikai rendszer egészére. A legtöbb napirend-kutatás alapvetően ebbe az elméleti és módszertani keretbe ágyazható. A behaviouralista politikatudomány a nyolcvanas évektől kezdődően a média kutatása terén is egyre intenzívebben kezdett foglalkozni a napirend kérdésével. A számos munkájuk közül¹⁹ kiemelkednek Shanto Iyengar – és kutatótársai – később részletesen tárgyalt írásai (Iyengar 1991; Iyengar–Kinder 1987; Iyengar–Peters–Kinder 1982), amelyek azt bizonyították, hogy a média milyen jelentős hatással van a közvéleményre, és a kereskedelmi érdekei hogyan befolyásolják a hírszekciós mechanizmusokat, végső soron pedig magát a demokratikus rendszert.

Munkánk a politikai napirendről *rendszerelméleti* keretben is tárgyalható. Ez nem csupán a kommunikációelméletre²⁰ lehet igaz, amely a politikai rendszert eleve kommunikációs áramlatok struktúrájának tartja, hanem akár a strukturalista funkcionáliszmusra is. A politika, a média és a közvélemény kapcsolódási pontjainak elemzésekor a rendszerelmélet fogalmai hasznosak lehetnek: a különböző logikák megértésekor a határmegvonódás ténye, a kölcsönös függőség elemzése és a bináris kód megállapítása segítségünkre lehet. A parlamenti logikát a média logikájára cserélő politikus kudarcait a törvényhozásban és sikereit a médiában éppen a két terület sajátos kódrendszere közötti eltérések magyarázhatják meg a legvilágosabban. A rendszerelméleti keret jelentős előnye, hogy témánkat segít elhe-

¹⁹ Lásd ezekről Carmine, Edward G. – Huckfeldt, Robert 1996: Political behavior: An overview. In Goodin–Klingemann, 240–242.

²⁰ Lásd ehhez Deutsch, Karl 1966: *The nerves of government*. New York: Free Press.

lyezni a politikai rendszer – és így elemei között. Akár Gabriel Almond (politikai kommunikáció), akár „közötti különbségtételre u 57–58), könnyű észrevennünk az kommunikáció jelentőségét a politikai

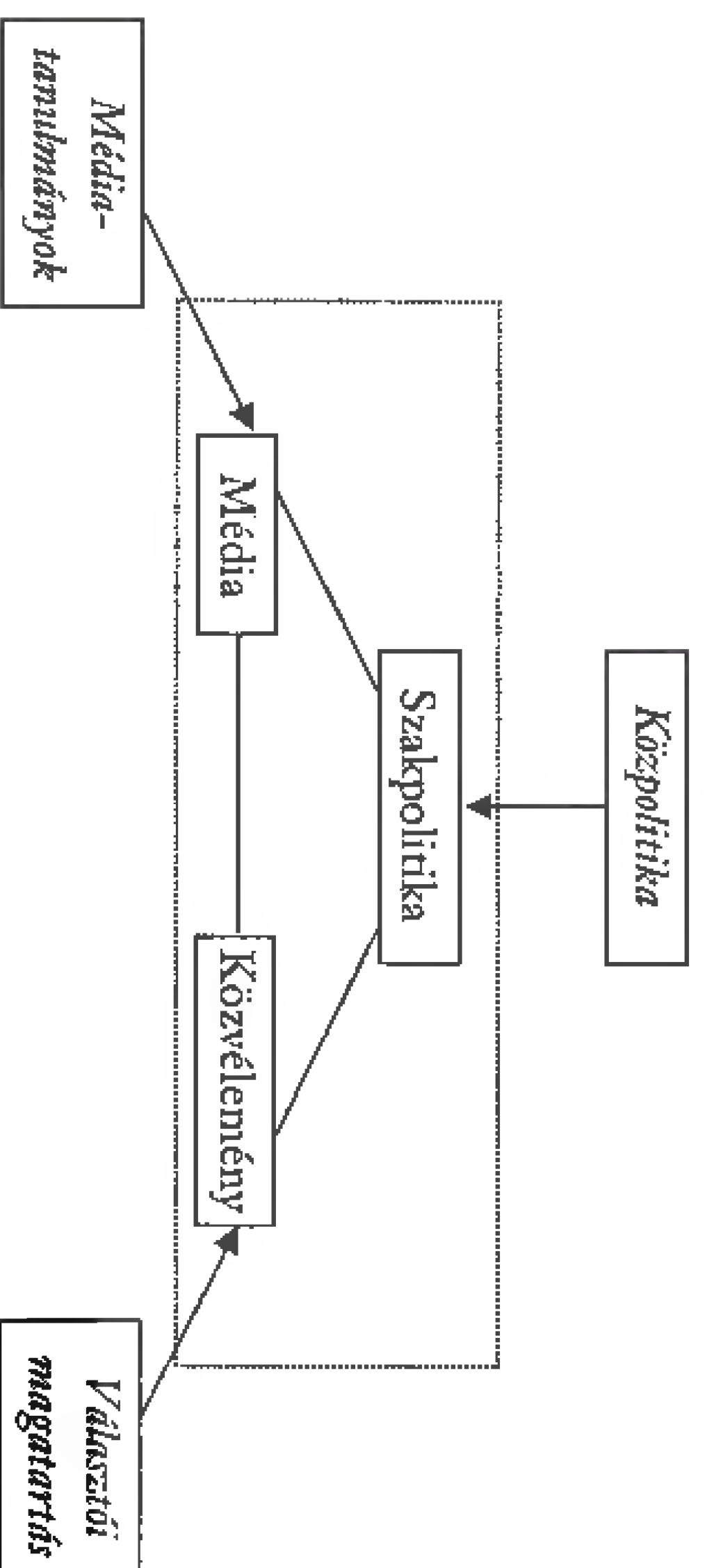
A *racionalis választás elmélete* ke len a politikai napirendről beszélni – ha nem is olyan mértékben, mint nézve általános megállapításokat te akár a média szelekciós eljárásai, al rekvesei és küzdelmei – jól model modellt, amely alkalmazható a viz: zünkben is van a megértés kulcsa. daul a korábban már idézett „Jian-I ting” folyamatot zéró összegű játékn A politikai napirend vizsgálata szempontból talán a posztmodern közelebb. A diskurzuselmélet²¹ nem létezik „objektív” valóság, mi dalom diskurzív környezetétől fűj mi lesz a megítélése az egyes témá elmélet – bár néhány alapeleme t

²¹ Lásd ehhez Almond, Gabriel 1960: A politics. In Almond, G. – Coleman, J. S. (Princeton: University Press; Almond, G. 1 political systems. *World Politics*, 2.

²² Két érdekes kísérlet: Ordeshook, Pete and the control of political outcomes. *Amer 199.*; Enelow, James 1981: Saving amendi expected utility theory of sophisticated voter

²³ Lásd ehhez Laclau, Ernesto – Mouffe, strategy: *Towards a radical democratic politics*. L 1994: *The making of political identities*. New Y

6. ábra. A napirendkutatás határterületei



messze áll a nemzetközi napirendkutatás pozitívista alapokon álló főáramától. A diskurzuselmélet szerint ugyanis – ellentétben az egyedi eseteket empirikusan vizsgáló kutatásoktól – domináns diskurzusrendszerek léteznek, amelyek eleve megszabják az egyes jelenségekkel kapcsolatos politikai vitákat és végzősoron magának a témának a megítélését is.

Ha a „hasznosítási pontokat” keressük, azt állíthatjuk, hogy a napirendkutatások alapvetően három politikatudományi területtel állnak rokonságban: a közpolitikával, a médiakutatásokkal és a választói magatartás vizsgálatával. A későbbiekben látni fogjuk, hogy a nemzetközi napirendkutatás nem nevezhető egységessnek, a különböző kutatási tradíciók más-más diszciplínához állnak közel, s ez a kapcsolat a témaválasztástól a végkövetkeztetések levonásáig tetten érhető. Akik a médiatanulmányok vizsgálatára felől közelítettek a napirendhez, elsősorban a média napirendjére és annak hatására koncentráltak. A politikatudományból érkezőket a szakpolitikai napirend, míg a választói magatartással foglalkozókat a közvélemény napirendje érdekelte leginkább (6. ábra).

A határterületek közül az első a *médiatanulmányok*²⁴ („media

²⁴ A tudományterület megjelölése nem egyértelmű. Nevezik média-, kommunikáció- és tömegkommunikációs tanulmányoknak is, ráadásul ezek az elnevezé-

studies”) összefoglaló névre tika témái az esetek többségének el a közvéleményhez, a ezt a későbbiekben részlete: struktúrájának, szelekciós r emelkedő fontosságú. Nem egyik ága a média- (kommunúlt század hatvanas éveitől] tások legfontosabb kérdés tikai attitűdök közötti kapcs több kutatás a média általán ben. Innen azonban már cse a vizsgálódások középpontj A média napirend-kijelölő s tett, de a két terület közötti l lemszerűen továbbra is meg

A politikatudomány szár ban a *közpolitika* („public pc A tudományterület irodalm magyarul ebben az esetben „agenda-setting” jelenségév folyamatainak („policy makin kaszait vizsgáló szerzők kül periódust, amikor az adott tal látókörébe kerül,²⁶ ám ab

sek nem is pontosan ugyanazt a területet jelölik, hanem a kommunikációval foglalkozó irodalom (Lasswell, 2003, 2002), amely azonban – bár a média- hasonló kérdésekkel foglalkozik – ne

²⁵ Lásd ehhez Vass 2003, tovább:

²⁶ Lasswell javaslatáról, Eator A kezdeményezést egy összefoglaló egy adott területen; másként napirend Martin – Shaun Breslin 1992: *Compa millan Press*, 402.) Lasswell már egy

döntéshozatal első fázisa az ügy felmerülésekor kezdődik. A közpolitika arra kíváncsi – és ez a kérdésfeltevés már a napirendkutatás egyik megközelítési lehetőségét jelenti –, hogy vajon hogyan, milyen szereplők befolyásának köszönhetően kerülnek egyes témák a politikai napirendre. A szerzők nagy többsége a kérdés kapcsán megkülönbözteti az általános és a speciális közpolitikai prioritásokat. Míg előbbieik kapcsán a közvélemény, utóbbiak esetében a szakpolitikai közösségek („policy community”) döntő fontosságát emelik ki.²⁷ A közpolitika megközelítésmódja a napirendre vételt illetően többek között abban tér el a klasszikus, pozitivistá alapokon álló napirendkutatástól, hogy normatív szempontokat is megjelenít a vizsgálódás során.²⁸ Arra kíváncsi, hogy vajon megfelelően működik-e az ügyek „becsatornázása”, a politika képes-e meghallani a társadalom igényeit, képes-e reagálni a társadalom felől érkező szükségletekre és igényekre. A működőképes folyamatnak ezért a közpolitika irodalmában megvan az előfeltételei (Vass 2003, 517), mint például a jól elkülöníthető szakpolitikai alternatívák, a szakmailag korrekt médiarendszer, az autonóm érdekszervezetek léte és a partícipatív elemeket is tartalmazó politikai kultúra. A közpolitika irodalma a napirend meghatározása tekintetében a modernkori politikai rendszerek három típusáról beszél: az államcentrikus, az elitista és a pluralista modellről (Vass 2003, 516). Az ideáltípusok és a politikai valóság viszonyának vizsgálatakor a közpolitika tudománya jó hasznát veheti a napirendkutatás által kialakított módszereknek. Ez a vizsgálódás mutatja meg a legtisztábban a két terület kapcsolódási pontjait: a napirendkutatás alkalmas arra, hogy egy adott időszak vitáiról beszámoljon, de a „kinek a kezében

mat több részre bontható: a forrásra, a tartalomra, a közvetítőre, a befogadóra és a hatásra (Norris et al. 1999, 9).

²⁷ Lásd Hague–Harrop–Breslin: i. m. 403.

²⁸ A közpolitikai kutatások legfontosabb megállapításairól: Howlett–Ramesh 1995, 104–121.

van a kontroll?” kérdéséhez már ismeretekre is szüksége van. Minusú kérdésfeltevés a napirendkutatás, így az ilyen vizsgálódásokkor még több aldiszciplína – eggedhetetlen.

A harmadik terület a *választói* *ta* („voting behaviour”).²⁹ Különdöntő szavazót feltelező „közmodell esetén érdekese a tudrendkutatás eredményei, a méntéhtésekben.³⁰ Egyáltalán nem viszonyának elemzésekor, hogy gondolkunk általánosnak. Ameni vagy akár osztályszavazást vélürend, a média és a kampány szere tékeljük. Ha viszont azt látjuk, tégbbek, ha a választói döntések gyobbnak gondoljuk, a napirend lentősegre tesznek szert ezen (Popkin 1991; Norris et al. 1999 („issue voting”) szóló munkák töb a választói magatartás döntő eler nek a mérlegelésnek és végül a politikáról szerzett információk dennapi tapasztalatokat a válasz

²⁹ Lásd Tóka Gábor 2003: A szavazói Gábor (szerk.): *Politika és politikatudomány*.

³⁰ Két példa az irodalomból: Miller, V *audience, content, and influence of press and te ford*: Oxford University Press, 200–219, 1 1992: *The rational public: Fifty years of trends University of Chicago Press*, 321–354. A 2003, 467–470.

formációkkal rendelkeznek a politikáról, ez a tudásuk pedig gyakran a napirendet bemutató médiából származik. A két tudományterület kapcsolata itt világosan látható: ha sikerül bemutatni egy adott időszak napirendje és a választói döntések közötti kapcsolatot, akkor mind a napirendkutatás, mind a választói magatartás kutatása tekintetében fontos felfedezést tehetünk.

A három napirend kutatásának háttérelméleteként is szolgáló három aldiszciplína mellett egyéb területeken is hasznosak lehetnek a napirendvizsgálatok. A politikatudomány klaszikus területei közül újabb három emelek ki – a politikai marketinget, a politikatörténetet és a demokraci elméleteket –, hogy igazoljam a kapcsolódási pontok létét.

Az eddig bemutatott aldiszciplínáknál talán kevesebb tudományos háttér és lényegesen nagyobb piacképesség jellemzi az első ilyen kapcsolódási területet, a *politikai marketinget* („political marketing”). A politikuskok és témáinak eladása során a táncadó nem nélkülözheti azokat az ismereteket, amelyeket a napirendkutatás képes előállítani. Ha a politikai marketing biztos tudással rendelkezik arról, hogy egy adott médiarendszer és választói viselkedés keretei között milyen a napirend szerkezete, mely témáknak és milyen formában van nagyobb esélyük arra, hogy a politikai viták középpontjába kerüljenek, lényegesen könnyebb a politikai cselekvést és kommunikációt megtervezni. Nem véletlen, hogy a legtöbb témával foglalkozó munka hosszabb fejezeteket szentel a politika, a média és a közvélemény kapcsolatrendszerének, valamint a politikai napirend egyes elemeinek a bemutatására.

A napirendkutatások kapcsolódási területe a *politikatörténet* („political history”) is lehet. A történettudomány, a történeti kutatások számára ugyanúgy vizsgálati egységet jelentenek az egyes korszakok politikai vitái – azaz a napirenden lévő ügyek –, mint a döntően a jelenkorral foglalkozó politikatudományban. Ha a ma létező politikai rendszerek esetében felismerjük a vita-

témák jelentőségét a politikai elmeg ugyanezt korábbi korszakokban, hogy napjaink politikájára az intelt a témák is jellemzők, ugyane választott történeti időről és hely A politikatörténet kutatóit ezen kutatás azzal is támogathatja, módszereivel segít megadni a elemzések számára azoknak a téradott korszakot jellemeznek.

A kapcsolódási pontok végére tek („theories of democracy”). azok, amelyek a demokráciák egyre jelentősebb mértékben tárgydiának – és közvetett módon a egész politikai rendszerre gyaksok eltérő megállapításokat teszicsolatáról (Bennett–Entman 2004), hogy a média jelentőségét, szrácia milyensége szempontjábóltosabb tanulságait – miután ezekközvetlen előzményének, azaz lomnak számít – a következő feje

Számos egyéb politikatudomán a napirendkutatás során kapott etása, a politikai kultúra vizsgálatcsolatának elemzése, az érdekegtek használhatják vizsgáldásaikrendjének tanulságaira vonatkoz bemutatott területeket azért em hogy ezek azok a kutatási irányoltó a kapcsolat természetessége és kíváncsam bizonyítani, hogy bár a dományon kívül is önálló életet

